

**Міністерство освіти і науки України
Херсонський державний університет**

Кафедра української літератури

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Завідувач

кафедри української літератури



“27” серпня 2018 року

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

1.3.6. ІСТОРІЯ УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ

(II ПОЛОВИНА XIX СТОЛІТТЯ)

Спеціальність: 035.01 Філологія (українська мова та література);

Факультет української філології та журналістики

Курс II

Форма навчання денна, заочна

2018-2019 навчальний рік

Робоча програма з «Історії української літератури (II половина XIX століття)» для студентів за спеціальністю: 035.01 Філологія (українська мова та література)

Розробник:

Немченко Іван Васильович, доцент, кандидат філологічних наук

Робочу програму схвалено на засіданні кафедри української літератури

Протокол від “28” серпня 2018 р. № _1___

Завідувач кафедри



Опис навчальної дисципліни

| Найменування показників | Галузь знань, рівень вищої освіти | Характеристика навчальної дисципліни | |
|---|--|--------------------------------------|-----------------------|
| | | денна форма навчання | заочна форма навчання |
| Кількість кредитів – 5,5/6,5 | Галузь знань 03. Гуманітарні науки | Нормативна | |
| | Спеціальність 035.01. Філологія (українська мова та література) | | |
| | | Рік підготовки: | |
| Змістових модулів – 4 | | 2-й | 2-й |
| Загальна кількість годин – 165/210 | | Семестр: | |
| | | 3-4-й | 3-4-й |
| | | Лекції | |
| Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 2/2 | Рівень вищої освіти: бакалавр | 38 год. | 18 год. |
| | | Практичні, семінарські | |
| | | 32 год. | 10 год. |
| | | Лабораторні | |
| | | год. | год. |

| | | |
|----------------------------------|-----------------------|----------|
| самостійної роботи студента –3/6 | Самостійна робота | |
| | 95 год. | 182 год. |
| | Вид контролю: екзамен | |

Примітка.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить:

для денної форми навчання –42%/58%

для заочної форми навчання –16%/84%

ВСТУП

Програма вивчення навчальної дисципліни “Історія української літератури (II половина XX ст.)” складена відповідно до освітньо-професійної програми підготовки бакалаврів за спеціальністю: 035.01 Філологія (українська мова та література).

Предметом вивчення навчальної дисципліни є український літературний процес II половини XX століття, пов’язаний із творчістю О. Гончара, М. Стельмаха, Д. Павличка, І. Драча, В. Стуса, Ліни Костенко, П. Загребельного, Ю. Мушкетика, В. Шевчука, Г.Тютюнника та інших письменників, чиї тексти пропонуються до вивчення у вищій і загальноосвітній школі.

Міждисциплінарні зв’язки: вивчення відомостей з історії української літератури II половини XX століття здійснюється в тісному зв’язку з теорією літератури, історією світової літератури, історією критики, історією України, фольклористикою та етнографією, мовознавством.

1. Мета та завдання навчальної дисципліни

1.1. Метою викладання навчальної дисципліни “Історія української літератури II половини XIX ст.” є дати ґрунтовні знання з історії української літератури II половини XIX століття – з творчості О. Гончара, М. Стельмаха, Д. Павличка, І. Драча, В. Стуса, Ліни Костенко, П. Загребельного, Ю.

Мушкетика, В. Шевчука, Г.Тютюнника та ін., репрезентувати їх доробок в історико-культурному контексті, зосередивши основну увагу на творчості тих письменників, чий тексти пропонуються до вивчення в школі.

1.2. **Основними завданнями** вивчення дисципліни “Історія української літератури II половини ХХ ст.” є:

- **методичні:** вироблення в студентів навичок методики аналізу літературних творів;
- **пізнавальні:** вивчення доробку письменників, визначення прикмет їх творчої манери, окреслення їх місця в контексті української та світової літератури ХХ століття ;
- **практичні:** зміцнення в студентів навичок аналізу літературних творів, вивчення напам’ять текстів, передбачених програмою вузу.

У результаті вивчення курсу студент оволодіває такими **компетентностями:**

комунікативною (вільне володіння державною мовою в усній і письмовій формах; сукупність знань, умінь, ініціатив, необхідних для здійснення комунікації; формування риторичних навичок: уміння розкрити суть проблеми, аргументувати власну позицію щодо шляхів її вирішення, підтримувати у слухачів інтерес і увагу, керувати аудиторією тощо);

культурологічною (сукупність знань про українську матеріальну і духовну культуру та її значущість у світовому контексті, а також уміння використовувати ці знання у професійній діяльності);

краєзнавчою (сукупність знань про здобутки в царині літератури в нашому регіоні);

науково-дослідною (сукупність умінь здійснювати пошукове, наукове, експериментальне дослідження, працювати з першоджерелами, критичною літературою, конструювати власну і колективну науково-дослідницьку діяльність).

Очікувані результати навчання

1. Студенти мають належно володіти українською мовою в усній і письмовій формі.

1. Студенти володіють знаннями з історії української літератури.

2. Активізація пізнавальної діяльності студентів через залучення їх до самостійного опрацювання науково-методичних праць із літературознавства

3. Підготовка студентів до майбутньої професійної діяльності.

Програма курсу:

1. Вступ. Предмет і завдання курсу “Історія української літератури II половини ХХ ст.” Джерела, за якими вона вивчається.

Стратегія елітарності в українській літературі другої половини ХХ століття. Шістдесятництво як світоглядно-естетичне явище.

Взаємодія ліричного та мітингово-метафоричного дискурсів у поезії шістдесятників. В.Симоненко, І.Драч, М.Вінграновський. Європейський екзистенціалізм на теренах української літератури 80-х років ХХ століття. Внутрішні причини поглиблення екзистенціалістської стратегії. Феномен "надлітератури". Ю.Щербак. Метафізика протистояння генія і юрби, смислотворчі центри текстів Л.Костенко. Б.Олійник та І.Драч: текст як есхатологічний код. Поетична версія східної філософії. "Рубаї" Д.Павличка. Трагічний стоїцизм та християнське віровчення в красному письменстві сімдесятих. І.Калинець, І.Світличний. Філософема "буття в ситуації" і поезія В.Стуса.

"Неонародництво" в Україні 60-80-х років минулого століття. Творчість Гр.Тютюнника. Химерна проза як національний феномен, її світовий контекст. В.Земляк, В.Шевчук, В.Дрозд та ін. Увиразнення філософського дискурсу в художній прозі 60-х і жанр філософського роману.

"Втішання історією" як модус орієнтації елітарної особистості 80- 90-х років ХХ століття. "Роман зв'язку часів" П.Загребельного. "Книга пам'яті" В.Дрозда. Стратегія історичної справедливості Р.Іваничука, Ю.Мушкетика,

В Яворівського, Б.Харчука. Є.Гуцала та ін.

Феномен української драматургії 60-80-х років ХХ століття. Стратегія подолання "бездраматичності" О.Коломійця та М.Зарудного.

Нові риси української літератури у «постчорнобильський» період. Історична зумовленість оновлення літератури. Різні генерації та «самітники» серед українських письменників у останні десятиріччя ХХ та на початку ХХІ століть.

Відродження історичного віршованого роману (Ліна Костенко, Л.Горлач).

Неоміфологізм в українській прозі. "Химерна" проза як національний феномен та її світовий контекст. Художня проза Валерія Шевчука, риси притчевості, необароко і неоготики в ній (збірка «Сон сподіваної віри», романи «Темна музика сосон», «Тіні зникомі», «Роман юрби» та ін.).

Нові форми документалістики («Господні зерна» Г.Гусейнова)

Неомодерністська версія нарації стефаніківського типу (Б. Жолдак, В.Діброва, Ю.Покальчук, В.Яворівський, О.Ульяненко, В.Медвідь та ін.).

Постмодернізм у прозі України (Ю.Винничук, Ю.Андрухович, С.Жадан, Л.Дереш та ін.).

Жіноча проза в Україні на межі тисячоліть (М.Матіос, О.Забужко, Г.Пагутяк, Є.Кононенко, І.Роздобудько, І.Карпа та ін.). Феміністичний дискурс у жіночій прозі.

Неонародництво та неомодернізм в українській поезії, екзистенціалістські мотиви у ній. Творча еволюція поетів-шістдесятників у «постчорнобильський» період. Поетичні версії східної філософії ("Рубаї" Д.Павличка) та мотивів і образів Біблії ("Покаянні псалми" Д. Павличка, "Давидові псалми" Ліни Костенко тощо).

Поетичні здобутки постшістдесятників.

Поезія вісімдесятників та покоління межі тисячоліть: основні художні тенденції. Постмодернізм в українській поезії.

Інтелектуальна драматургія (Ліна Костенко, І.Драч, В.Герасимчук та ін.). Оновлення реалістичної традиції (В.Діброва, В.Фольварочний, А.Крим та

ін.). Розвиток неомодерністських та постмодерністських тенденцій в українській драматургії (Я.Стельмах, О.Лишега, О.Ірванець, Н.Неждана та ін.). Монодрама як синдром екзистенціалістського світосприймання у творчості Я.Стельмаха («Синій автомобіль»).

Нью-Йоркська поетична група (Ю.Тарнавський, Б.Рубчак, Б.Бойчук, В.Вовк, Е.Андієвська та ін.). Поезія І.Костецького, О.Зуєвського, В.Барки та ін. Українська поезія в Канаді та роль у її розвитку Яра Славутича. Українська поезія в Європі (Б.Кравців, С.Гординський, Т.Карабович та ін.).

Художня своєрідність прози Василя Барки, Е.Андієвської, В.Вовк, Ю.Тарнавського, І.Костецького та ін. Творчість Ю.Косача.

Драматургія «третьої хвилі» (Ю.Тарнавський, Віра Вовк, І.Костецький, Людмила Коваленко, Іларіон Чолган та ін.).

Структура навчальної дисципліни

| Назви змістових модулів і тем | Кількість годин | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------|--------------|---|-------|-------|-------|--------------|--------------|----|-------|-------|-------|
| | денна форма | | | | | | Заочна форма | | | | | |
| | У сь ого | у тому числі | | | | | у с ь о го | у тому числі | | | | |
| | | л | п | л а б | і н д | с. р. | | л | п | л а б | і н д | с. р. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| Змістовий модуль 1. Українська поезія 2 половини ХХ ст. | | | | | | | | | | | | |
| Тема 1: Вступ. Шляхи розвитку української поезії 1950-х-1990-х років | 8 | 2 | | | | 6 | 13 | 2 | | | | 11 |
| Тема 2. Жанрове тематичне багатство | 10 | 2 | 2 | | | 18 | 13 | | 2 | | | 11 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|--|--|-----------|-----------|----------|----------|--|--|-----------|
| доробку В. Симоненка | | | | | | | | | | | | |
| Тема 3: Життя і творчість В. Стуса. | 10 | 2 | 2 | | | 6 | 13 | 2 | | | | 11 |
| Тема 4: Поетична творчість Івана Драча | 10 | 2 | 2 | | | 6 | 13 | | 2 | | | 11 |
| Тема 5: Поезія Ліни Костенко | 10 | 2 | 2 | | | 6 | 13 | 2 | | | | 11 |
| Тема 6: Творчість Д. Павличка | 10 | 2 | 2 | | | 6 | 11 | | | | | 11 |
| Разом за 1 модуль | 58 | 12 | 10 | | | 36 | 76 | 6 | 4 | | | 66 |
| Модуль 2. УКРАЇНЬСЬКА ПРОЗА 2 ПОЛОВИНИ ХХ СТ. | | | | | | | | | | | | |
| Тема 7: Творчий шлях О.Гончара | 10 | 2 | 2 | | | 6 | 13 | | 2 | | | 11 |
| Тема 8: Жанрове й тематичне розмаїття доробку М. Стельмаха | 10 | 2 | 2 | | | 6 | 13 | 2 | | | | 11 |
| Тема 9: Історична романістика П.Загребельного та Ю.Мушкетика | 10 | 2 | 2 | | | 6 | 13 | 2 | | | | 11 |
| Тема 10: Обрії прози В. Шевчука та Г.Тютюнника | 8 | 2 | | | | 6 | 11 | | | | | 11 |
| Разом за 2 модуль | 38 | 8 | 6 | | | 24 | 50 | 4 | 2 | | | 44 |
| Модуль 3. УКРАЇНЬСЬКА ДРАМАТУРГІЯ 2 ПОЛОВИНИ ХХ СТ. | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-----|----|----|--|--|----|-----|----|----|--|--|-----|
| Тема 1: Шляхи розвитку драматургії | 10 | 2 | 2 | | | 6 | 14 | 2 | | | | 12 |
| Тема 2: Драматургія О. Коломійця на тлі епохи. | 10 | 2 | 2 | | | 6 | 14 | | 2 | | | 12 |
| Тема 3: Драми М. Зарудного | 7 | 2 | | | | 5 | 12 | | | | | 12 |
| Разом за 3 модуль | 27 | 6 | 4 | | | 17 | 40 | 2 | 2 | | | 36 |
| Модуль 4. ТВОРЧИСТЬ УКРАЇНСЬКИХ ПИСЬМЕННИКІВ КІНЦЯ ХХ — ПОЧАТКУ ХХІ СТ. | | | | | | | | | | | | |
| Тема 1: Обрії сучасної української поезії | 14 | 4 | 4 | | | 6 | 16 | 2 | 2 | | | 12 |
| Тема 2: Шляхи розвитку сучасної української прози | 14 | 4 | 4 | | | 6 | 14 | 2 | | | | 12 |
| Тема 3. Сучасна українська драма | 14 | 4 | 4 | | | 6 | 18 | 4 | 2 | | | 12 |
| Разом за 4 модуль | 42 | 12 | 12 | | | 18 | 48 | 8 | 4 | | | 36 |
| Усього | 165 | 38 | 32 | | | 95 | 210 | 18 | 10 | | | 182 |

Змістові модулі учбового курсу

Змістовий модуль 1. Українська поезія 2 половини ХХ ст.

Лекційний модуль

| |
|--|
| Тема 1: Вступ. Шляхи розвитку української поезії 1950-х-1990-х років |
| Тема 2. Жанрове й тематичне багатство доробку В. Симоненка |

| |
|--|
| Тема 3: Життя і творчість В. Стуса. |
| Тема 4: Поетична творчість Івана Драча |
| Т е м а 5: Поезія Ліни Костенко |
| Тема 6: Творчість Д. Павличка |

Практичний модуль

| |
|---|
| Тема 1: Художні особливості поезії В.Симоненка |
| Тема 2: Своєрідність поетичного доробку В.Стуса |
| Тема 3: Художнє багатство поетичної творчості Івана Драча |
| Тема 4: Поетична творчість Ліни Костенко |
| Тема 5: Поезія Д.Павличка: тематичне та художнє розмаїття |

Модулі самостійної роботи

| №. | ТЕМА ЗАНЯТТЯ |
|----|--|
| 1 | Своєрідність стилю Б.Олійника |
| 2 | Творчий доробок М.Вінграновського |
| 3 | Особливості поетичного стилю А.Малишка |

Змістовий модуль 2. Українська проза 2 половини ХХ ст.

Лекційний модуль

| |
|--|
| Тема 1: Творчий шлях О.Гончара |
| Тема 2: Жанрове й тематичне розмаїття доробку М. Стельмаха |

Тема 3: Історична романістика П.Загребельного та Ю.Мушкетика

Тема 4: Обрії прози В. Шевчука та Г.Тютюнника

Практичний модуль

Тема 1: Роман "Собор" Олеся Гончара

Тема 2: Проза Михайла Стельмаха

Тема 3: Історична тематика у прозі Павла Загребельного та Юрія Мушкетика

Модулі самостійної роботи

| №. | ТЕМА ЗАНЯТТЯ |
|----|---|
| 1 | Своєрідність творчого стилю В.Земляка |
| 2 | Роман Г.Тютюнника "Вир" |
| 3 | Проза В.Дрозда |
| 4 | Своєрідність творчого доробку Р.Іваничука |

Змістовий модуль 3. Українська драматургія 2 половини ХХ ст. Лекційний модуль

Тема 1: Шляхи розвитку драматургії

Тема 2: Драматургія О. Коломійця на тлі епохи.

Тема 3: Творчість Я. Стельмаха, Віри Вовк, В. Барки

Практичний модуль

| | |
|---|--------------------------------------|
| 1 | Творчість О.Коломійця |
| 2 | Драми Ярослава Стельмаха і Віри Вовк |

Модулі самостійної роботи

| № | ТЕМА ЗАНЯТТЯ |
|---|------------------------------|
| 1 | Творчість М. Зарудного |
| 2 | Драматичні твори Л. Хоролець |

Змістовий модуль 4. Творчість українських письменників кінця ХХ — початку ХХІ ст.

Лекційний модуль

| |
|---|
| Тема 1: Обрії сучасної української поезії |
| Тема 2: Шляхи розвитку сучасної української прози |
| Тема 3. Сучасна українська драма |

Практичний модуль

| |
|--|
| Тема 1: Обшири сучасної поезії в Україні і діаспорі |
| Тема 2: Юрій Андрухович. Романи «Рекреації», «Московіада», «Перверзія» |
| Тема 3. Проза Оксани Забужко та Галини Пагутяк |
| Тема 4. Драматургія сучасної України |

Модулі самостійної роботи

| № | ТЕМА ЗАНЯТТЯ |
|---|---|
| 1 | Олександр Ірванець. Збірка прози «Очамимря», оповідання «Львівська брама» |

| | |
|---|--|
| 2 | Євген Пашковський. Романи «Безодня», «Щоденний жезл», стаття «Література як злочин» |
| 3 | Сучасний український детектив (А.Кокотюха, В.Шкляр, Є. Кононенко, Л. Кононович та ін.) |

Підсумкова тека:

Методи навчання

Забезпечується комплексне використання різноманітних методів організації і здійснення навчально-пізнавальної діяльності студентів та методів стимулювання і мотивації їх навчання, що сприяють розвитку творчих засад особистості майбутнього фахівця-філолога з урахуванням індивідуальних особливостей учасників навчального процесу й спілкування.

З метою формування професійних компетенцій широко впроваджуються інноваційні методи навчання, що забезпечують комплексне оновлення традиційного педагогічного процесу: комп'ютерна підтримка навчального процесу, впровадження інтерактивних методів навчання (робота в малих групах, мозковий штурм, ситуативне моделювання, опрацювання дискусійних питань, кейс-метод тощо).

Методи контролю

Педагогічний контроль здійснюється з дотриманням вимог об'єктивності, індивідуального підходу, систематичності і системності, всебічності та професійної спрямованості контролю.

Використовуються такі методи контролю (усного, письмового), які мають сприяти підвищенню мотивації студентів – майбутніх фахівців-філологів до навчально-пізнавальної діяльності. Відповідно до специфіки фахової підготовки перевага надається усному, письмовому, програмованому, практичному і тестовому контролю.

Критерії оцінювання навчальних досягнень студентів

Екзамен.

A. (відмінно) – 90-100 балів – повне, ґрунтове розкриття питань з використанням спеціальної термінології;

B (добре) – 82-89 балів – володіння узагальненими знаннями з предмета, вільне висвітлення питань з незначними помилками;

C (добре) – 74-81 балів - достатньо повні знання, відповідь повна, логічна, обґрунтована, але з помилками;

D (задовільно) 64-73 балів – відтворена значна частина матеріалу, відповідь правильна, але недостатньо осмислена;

E (задовільно) 60-63 балів - студент володіє матеріалом на початковому рівні, здатний за допомогою викладача логічно відтворити значну частину матеріалу;

F (незадовільно) 35-59 балів – студент володіє матеріалом на рівні окремих фрагментів, здатний усно відтворити окремі частини теми, не володіє термінологією;

FХ (незадовільно) 1-34 балів – відповідь відсутня.

Диференційований залік

A (відмінно) 90-100 балів – повна і правильна відповідь на теоретичні питання та виконане практичне завдання;

B (добре) 82-89 балів – повна і правильна відповідь на теоретичні питання та неповністю виконане практичне завдання;

C (добре) 74-81 балів – достатня відповідь на теоретичні запитання з деякими неточностями та виконане практичне завдання;

D (задовільно) 64-73 балів – достатня відповідь на теоретичні запитання з неточностями та виконане практичне завдання;

E (задовільно) 60-63 балів – поверхова відповідь на теоретичні питання та виконане практичне завдання;

F (незадовільно) 35-59 балів – правильна, але неповна відповідь на теоретичне запитання, невиконане практичне завдання;

FХ (незадовільно) 1-34 балів – відсутність будь-якої відповіді на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

Залік

«зараховано», якщо у студента:

Повна і правильна відповідь на теоретичні питання та виконане, або неповністю виконане практичне завдання.

Достатня відповідь на теоретичні запитання з деякими неточностями, виконане практичне завдання.

Поверхова відповідь на теоретичні запитання, виконане практичне завдання.

«незараховано», якщо у студента:

Правильна, але неповна відповідь на теоретичне запитання, невиконане практичне завдання.

Поверхова відповідь на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

Відсутність будь-якої відповіді на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

Письмова контрольна робота.

A (відмінно) 90-100 балів – ґрунтовне засвоєння програмного матеріалу;

B (добре) 82-89 балів – вільне висвітлення питань з незначними помилками;

C (добре) 74-81 балів – вільне висвітлення питань з помилками;

D (задовільно) 64-73 балів – наявність у відповіді окремих неточностей, які свідчать про недостатнє засвоєння теоретичного матеріалу;

E (задовільно) 60-63 балів – наявність у відповіді неточностей, які свідчать про недостатнє засвоєння теоретичного матеріалу ;

F (незадовільно) 35-59 балів – у відповіді є суттєві помилки, вони свідчать про повне незнання термінології;

FX (незадовільно) 1-34 балів – відсутність будь-якої відповіді.

5. Реферат

A (відмінно) 90-100 балів – глибоке розкриття проблеми;

B (добре) 82-89 балів – тема розкрита недостатньо повно;

C (добре) 74-81 балів – тема розкрита неповно;

D (задовільно) 64-73 балів – тема розкрита поверхово;

E (задовільно) 60-63 балів – реферат суто компілятивного рівня ;

F (незадовільно) 35-59 балів – розкритий лише окремий аспект проблеми;

FX (незадовільно) 1-34 балів – реферат відсутній.

6. Усна відповідь.

A (відмінно) 90-100 балів – повне і ґрунтовне розкриття теми;

В (добре) 82-89 балів – повне і ґрунтовне розкриття теми з окремими неточностями;

С (добре) 74-81 балів – вільне висвітлення теми з незначними помилками;

Д (задовільно) 64-73 балів – орієнтація у програмовому матеріалі з помилками у використанні термінології;

Е (задовільно) 60-63 балів – орієнтація у програмовому матеріалі з суттєвими неточностями та помилками у використанні термінології;

Ф (незадовільно) 35-59 балів – часткове відтворення основного змісту теми, незнання спеціальної термінології;

FX (незадовільно) 1-34 балів – відсутня або повністю неправильна відповідь.

Критерії оцінювання знань студентів

А (відмінно) 90-100 балів – Відповідь студента відзначається повнотою і вичерпністю виклау матеріалу теоритичного курсу, ґрунтується на знаннях різних точок зору з обговорюваної методичної проблеми. При цьому студент повинен уміти висловити й мотивувати власне бачення аналізованих питань методики ознайомитись із основою та додатковою рекомендованою до курсу науковою літературою. Відповідь має бути логічною, зв'язною, послідовною й аргументованою. Теоретичні положення слід підкріплювати конкретними прикладами. Студент повинен уміти застосовувати свої торетичні знання на практиці (напр., під час вивчення епічних, драматичних та ліричних творів, при розгляді творів різноманітних жанрів тощо), застосовувати сучасні технології навчання тощо;

В (добре) 82-89 балів – Студент повинен володіти матеріалом на наледном рівні проте може помилятися у непринципових моментах при викладі теорії чи окремих концепцій Студент повинен опрацювати і знати основну та додаткову рекомендовану літературу до курсу. Відповідь повинна бути логічною, кикладеною правильною літературною мовою. Свої теоретичні знання студнт овинен уміти застосовувати на практиці;

С (добре) 74-81 балів – Студент повинен володіти матеріалм та навичками пдготовки проведення та аналіз заняття з літературознавчих дициплін, самостійно оцінювати окремі методичні явища, виправляти допущені помили, працювати з різними джерелами інформації, творчо використовувати дібраний матеріал.

Д (задовільно) 64-73 балів – Відповідь студента є неповною і не досить аргументованою. Студент повинен знати значну частину матеріалу, запромонованого в теоретичном курс, але ці знання можуть мати несистемний харатер. Під час відповіді наводить окремі власні приклади на підтвердження окремих суджень, за допомогою викладача здатен зробити певні висновки.

Е (задовільно) 60-63 балів – Студент повинен знати запропонований матеріал курс, володіти окремими навичками проведенн ат аналізу заняття з літературознавчих дисциплін, орієнтуватися масиві рекомендованої літератури, вміти наводити приклади, відтворювати самостійно опрацьований матеріал.

Ф (незадовільно) 35-59 балів – Студент розуміє матеріал на елементарному рівні, називаючи лише окремий методичний факт або явище, необізнаний з рекомндованою літератрою, може частково відповідати на поставлені запитання, але сам не здатен викласти теоретичний матеріал і підкріпити його прикадами.

FX (незадовільно) 1-34 балів – У студента відсутні знанн матеріалу, запропонованого в теоретичному курсі.

Критерії оцінювання презентації

А (відмінно) 90-100 балів – кількість слайдів більше 20, логічна послідовність їх розташування, повне, ґрунтовне розкриття теми з використанням спеціальної термінології;

В (добре) 82-89 балів – кількість слайдів 18-20, логічна послідовність їх розташування, вільне висвітлення теми з незначними помилками;

С (добре) 74-81 балів – кількість слайдів 15-17, дещо порушена логічна послідовність їх розташування, тема розкрита повно, логічно, але з помилками;

Д (задовільно) 64-73 балів – кількість слайдів 13-14, переважно логічно послідовно розташовані, матеріал розкрито правильно, але недостатньо осмислено;

Е (задовільно) 60-63 балів – кількість слайдів не менше 10-12, частково логічно послідовно розташовані, матеріал розкрито на початковому рівні;

Ф (незадовільно) 35-59 балів – кількість слайдів менше 10, відсутня логічна послідовність їх розташування, відтворено окремі частини теми, студент не володіє термінологією;

FX (незадовільно) 1-34 балів – відсутність презентації.

Список рекомендованої літератури

Основна література:

1. Жулинський М. Слово і доля: навчальний посібник. К.,2002. 640 с.
2. Жулинський М. Українська література: творці і твори: учням, абітурієнтам, студентам, учителям. К., 2011. 1152 с.
3. Зборовська Н. Код української літератури: проект психоісторії новітньої української літератури: монографія. К., 2006. 504 с.
4. Історія української літератури ХХ століття: у 2-х книгах /за

- ред.В.Г.Дончика. К.: Либідь, 1998.
5. Ковалів Ю. Історія української літератури: кінець XIX – поч. XXI ст.: підручник у 10 т. К.: Академія, 2013. Т.1. 512 с.
 6. Ковалів Ю. Історія української літератури: кінець XIX – поч. XXI ст.: підручник у 10 т. К.: Академія, 2013. Т.2. 624 с.
 7. Літературознавча енциклопедія: у 2 т. К.,2007.
 8. Українське слово: хрестоматія української літератури та літературної критики XX століття.: у 4 книгах. К, 2001.

Додаткова література:

9. Авксентьєва Г. Пейзаж як чинник розгортання конфлікту в романі О.Гончара “Собор”. *Феномен Олеся Гончара в духовному просторі українства*: зб. наук. пр. Полтава, 2013. С.7-14.
10. Андрусенко В. Кодекс честі як імператив життя. На прикладі життя і творчості Ліни Костенко. *Дивослово*. 2003. № 3. С. 43-48.
11. Астаф’єв О. Символіка природи в поезії Ліни Костенко. *Слово і час*. 2005. № 6. С. 52-56.
12. Бабійчук Т. Добро і зло у романі “Правда і кривда” М. Стельмаха: Заняття літературного гуртка. *Українська література в загальноосвітній школі*. 2010. №5. С. 33-37.
13. Бажан М. Поема про кохання і безсмертя : [про роман у віршах «Маруся Чурай»]. *Дивослово*. 2005. № 3. С. 53-54.
14. Базилевський В. Філософія поразки : [про роман у віршах «Берестечко»]. *Кур’єр Кривбасу*. 2001. № 135. С. 165-171.
15. Бакула Б. Історія і поезія : [про творчість Л. Костенко] з пол. пер. М. Ільницький. *Дивослово*. 2000. № 3. С. 42-45. ·
16. Башкирова О. Діалог із фольклорною традицією у віршуванні Ліни Костенко. *Слово і час*. 2004. № 11. С. 90-93.
17. Бернадська Н.І. Дмитро Павличко. *Н.І. Бернадська Українська література ХХ ст.: Довідник*. К: Знання-Прес, 2007. С. 199-206.
18. Бернадська Н.І. Дмитро Павличко: Основні віхи життя і творчості. *Твори. Н.І. Бернадська Українська література ХХ ст.: Навч. посібник для старшокл. та вступн. до вищих навч. закл.* К.: Знання-Прес, 2004. С. 199-206.
19. Бернадська Н. І. Іван Драч. *Українська література ХХ століття : довідник / Н. І. Бернадська*. К., 2007. С. 236–244.
20. Бідованець Т. Поетика драматичної поеми Івана Драча «Дума про Вчителя». *Наук. зап. Серія : Літературознавство / Терноп. нац. пед. ун-т ім. Володимира Гнатюка ; [редкол.: Микола Ткачук (відп. ред.) та ін.* Т., 2009. Вип. 1 (26). С. 35–48.
21. Бідюк О. В. «Маруся Чурай» Ліни Костенко: психоаналітичний коментар / О. В. Бідюк. *Філологічні трактати : наук. журн.* / Мін-во освіти і науки України ; [ред. кол.: Ткаченко О. Г., Кобякова І. К., Жиленко І. Р. та ін.]. Суми : Вид-во СумДУ, 2009. Т. 1. С. 14-20.
22. Біла І. Романи Г. Пагутяк: проблема прафабули. Актуальні проблеми слов'янської міфології: міжвуз. зб. наук. статей. Вип.19. К., 2008. С.161-166.

23. Білоцерківець Н. Гамлет української землі: до 70-річчя від дня народження В. Симоненка. *Українська культура*. 2005. № 1/2. С.6-7.
24. Білоцерківець Н. Поет із золотим яблуком: Д.В. Павличку – 75. *Українська культура*. 2005. № 10. С. 11.
25. Близнята ще зустрінуться: антологія драматургії української діаспори / упор. і вст. ст. Лариси Залеської Онишкевич. К.,1997. 640 с.
26. Бондарєва О. Міф і драма у новітньому літературному контексті: поновлення структурного зв'язку через жанрове моделювання. К., 2006. 512 с.
27. Бондарєва О. Сучасна українська драматургія - "діагностична модель" суспільства. *Південний архів*. Вип.ХХІХ. Херсон, 2005. С.13-18.
28. Бондаренко А. Лексична парадигма "страждання" у поетиці В.Стуса. *Мовознавство*. 1995. № 2-3. С. 47- 49.
29. Бондаренко А. Лінгвостилістичний аналіз циклу В. Стуса "Трени М.Г.Чернишевського". *Дивослово*. 2003. № 1. С.24-27.
30. Бондаренко А. Спроба аналізу філософських творів Василя Стуса. *Дивослово*. 1998. № 8. С.8-10.
31. Бондаренко А. «Усі вже звикли: геніїв немає...». Художнє мовомислення поетичного циклу Ліни Костенко «Силуети». *Урок української*. 2004. № 8-9. С. 24-27.
32. Бондаренко А. Час вибору: вивчення творчості Василя Стуса в школі: посібник. К.: Академія, 2003. 232 с.
33. Бондаренко С. В тебе впадає ріка Геракліта. *Літературна Україна*. 2011. 10 лют. С. 3.
34. Бондаренко Ю. «Тут споконвіку скрізь лилася кров». Картини національної трагедії України в романі Л. Костенко «Маруся Чурай». *Українська література в загальноосвітній школі*. 2000. № 6. С. 9-15.
35. Буряник Н. Свіча й свічадо в поезії Василя Стуса. *Слово і час*. 1993. № 11. С. 51-57.
36. Бутенко М. П. Чорнобиль кличе на сполох. І. Драч «Чорнобильська Мадонна» : урок пам'яті в 11 кл. *Вивчаємо укр. мову та л-ру*. 2008. № 12. (квіт.). С. 17– 20.
37. Витрикуш Г. Інтерпретація біблійних тем і образів поетами-шістдесятниками [зокрема, І. Драчем]. *Укр. л-ра в загальноосвіт. шк.* 2008. № 7/8. С. 15–19.
38. Витрикуш Г. Історичне минуле України у творчості Л. Костенко та В. Симоненка. *Українська література в загальноосвітній школі*. 2009. № 12. С. 29-34.
39. Витрикуш Г. Образи видатних людей минулого в поезії Івана Драча . *Укр л-ра в загальноосвіт. шк.* 2010. № 3. С. 40–41.
40. Віват Г. Про деякі особливості поезії Василя Стуса. *Українська література в загальноосвітній школі*. 2000. № 2. С.18-20.
41. Вірченко Т. Художній конфлікт в українській драматургії 1990-2010-х років: дискурс, еволюція, типологія. Кривий Ріг, 2012. 336 с.
42. Вісник Таврійської фундації (ОВУД). К.-Херсон,2005-2017. Вип.1-14.
43. Войтенко Г. Драматична поема Івана Драча «Дума про Вчителя» : худож. парадигма світу й образів.*Вісн. Прикарпат. ун-ту. Філологія (літературознавство) / Прикарпат. нац. ун-т ім. Василя Стефаника ; [ред. рада: В. В. Грещук (голова) та ін.]*. Івано-Франківськ, 2007. Вип. 13/14. С.

221–225.

44. Вокальчук Г. М. Словотворчість українських поетів ХХ століття : монографія. Острог, 2008. 536 с.
45. Галич В. Постаць Олесь Гончара в контексті постмодернізму. *Дивослово*. 2005. № 2. С. 55–57.
46. Гармаш Г. Червоне і чорне. Поезія – доля Василя Стуса. *Слово і час*. 1991. № 5. С.20–25.
47. Голобородько Я. Епічна географія глибин. Поетичні інкрустації Ліни Костенко. *Українська література в загальноосвітній школі*. 2010. № 6. С. 2-6.
48. Голуб О. Ліна Костенко: мудрість народжена багатством серця : учит. роздуми. *Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах*. 2009. № 1. С. 60- 64. ·
49. Гончар О. Т. Щоденники: у 3 т. / упоряд. В. Д. Гончар. 2-ге вид. К.: Веселка, 2008.
50. Гончар О. Т. Берегти світло в душі... / упоряд. Л. О. Гончар. К.: Веселка, 2011.
51. Горинь Б. Не тільки про себе : докум. роман-колаж. У 3 кн. Кн. 2. (1965–1985). К. : Пульсари, 2008. 643 с.
52. Горинь Б. Тихий і громовий голос Василя Симоненка. *Горинь Б. Не тільки про себе*. К, 2006. С.261-272.
53. Горіславець В. Останній романтик, або Олесь Гончар у контексті сучасного літературного процесу. *Київ*. 2008. № 4. С. 164–170.
54. Гук О. Жіночі лінії письма (О. Забужко, Г. Пагутяк). *Література. Фолклор. Проблеми поетики.*: Наук. збірник. Вип.21. Ч.2. С.427-434.
 1. Д а в и д о в а О. Е т н о к у л ь т у р н и й м і ф о п р о с т і р я к а в а н т е к с т д о т в о р ч о с т і В. С т у с а. *С л о в о і ч а с*. 2003. №. 1. С. 70-75.
55. Даниленко В. Театр у шухляді. *Даниленко В. Лісоруб у пустелі: письменник і літературний процес*. К., 2008. С.317-323.
56. Дзюба І. М. «Народжуйте себе допоки світу...» (Іван Драч). *З криниці літ. У 3 т. Т. 3. Літературні портрети ; Дніпропетровський меридіан ; Зі спогадів*. К., 2007. С. 584–602.
57. Дзюба І. «Неопалима книга» : [про роман «Маруся Чурай»]. *З криниці літ. У 3 т. Т. 1. Статті. Доповіді. Рецензії. Передмови. Деяко про добрих сусідів і духовну рідню*. К. : КиєвоМогил. акад., 2006. С. 536-542. ·
58. Добрянська І. Літературно-критична рецепція Іваном Світличним поезії Івана Драча. *Наук. зап. Серія : Літературознавство / Терноп. нац. пед. ун-т ім. Володимира Гнатюка ; [редкол.: Микола Ткачук (відп. ред.) та ін.]*. Т., 2009. Вип. 1 (26). С. 69–76.
59. Дончик В. Дмитро Павличко-політик: [Указом Президента України присвоєно поету звання Герой України]. *Літературна Україна*. 2004.30 вересня. С.1-3.
60. Драч І. Переплелись, як мамине життя, сумні і радісні дороги: до 75-річчя з дня народження Д. Павличка. *Урядовий кур'єр*.2004. 28 вересня.С.12.
61. Дюжева К. / Поетична інтерпретація музи та образу поета у ліриці Ліни Костенко. *Літературознавчі студії*. Вип. 4 / [за ред. П. В. Білоуса]. Житомир : ЖДУ ім. І. Франка, 2010. С. 76-84. ·

62. Жулинський М. Дмитро Павличко. Відчайдушний крик українського болю. *М. Жулинський Українська література: творці і твори: учням, абітурєнтам, студентам, учителям.* К.: Либідь, 2011. С. 863-876.
63. Жулинський М. Духовний провідник України, або Чим трепетав дух Олеся Гончара? *Слово і час.* 2008. № 5. С. 78–80.
64. Жулинський М. Лицарство духа : [про творчість Ліни Костенко]. *Вітчизна.* 2000. № 3-4. С. 2-5.
65. Жулинський М. Осінній Драч з вогненним жалом весняної кропиви : [післямова]. *Драч І. Твори : у 3 т. Т. 3. Статті та есеї. К., 2010. С. 530 – 539.*
66. Іванишин П. Національний спосіб розуміння в поезії Т. Шевченка, Є. Маланюка, Л. Костенко : монографія. К. : Академвидав, 2008. 389 с.
67. З матір'ю на самоті: повість-діалог (про Василя Симоненка) /Автор та упор. М.Сом. К., 2005. 134 с.
68. Завадович Р. Сучасна драматургія для сучасного театру. *Книжник-ревію.* 2002. № 18. С.4.
69. Загороднюк В. Психологізм творчості Михайла Стельмаха. К.: Акцент, 2002. 191 с.
70. Загребельний П. Золоте коріння : [про І. Драча та його поему «Ніж у сонці»]. *Думки нарозхрист : 1974–2003.* 2-е вид., доповн. К., 2008. С. 136–144.
71. Задорожна Л. М. Дмитро Павличко. *Живиця: Хрестоматія укр. літ. ХХ ст: У 2 кн. Кн. 2 /За ред. М.М. Конончука.* К: Твім інтер, 1998. С. 373-376.
72. Засенко П. До глибини народного гніву. *Симоненко В. Я кличу вас у відчай не гнутья: поезії.* К., 2002. С.10-53.
73. Зборовська Н. Жіноча сповідь на тлі чоловічого "герметизму". *Слово і час.* 1996. №8-9.
74. Іван Драч. Література. Кінематограф. Політика : біобібліогр. покажч. /ДЗ «Нац. парлам. б-ка України» ; упоряд.: Г. В. Волянська, Л. А. Кухар ; авт. нарису Л. Б. Тарнашинська. К. : Основа, 2011. 532 с.
75. Іванчак С. Таємниця твого обличчя: [Інтимна лірика Д. Павличка]. *Дивослово.* 2002. №6.
76. Капелюх Г. “Я хочу правді бути вірним другом”: урок за творчістю В. Симоненка. *Дивослово.* 2005. № 6. С.26-29.
77. Кіпіані В. Справа Василя Стуса. Збірка документів з архіву колишнього КДБ УРСР. Вид-во Vivat, 2019. 688 с.
 1. Кірсанов А. Заборонений / А. Кірсанов, С. Дзюба. Серія: Сучасна проза України. Фабула, 2019. 176 с.
78. Клочек Г. Нескорена. Штрихи до життєвої і творчої біографії Ліни Костенко. *Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах.* 2000. № 2. С. 19- 31. ·
79. Корецька Л. П. Слово як "Божа гармонія" в житті і творчості О. Гончара. *Мова і культура.* 2002. Вип. 4, т. 4, ч.1 : Мова і художня творчість. С. 143–153.
80. Корнієнко Н. Український театр у переддень третього тисячоліття. Пошук (Картини світу. Ціннісні орієнтації.. Мова. Прогноз). К.: Факт, 2000. 316 с.
81. Скибицька Ю. Сучасна українська драма: мотиви та поетика. *Українська література в загальноосвітній школі.* 2006. № 1. С.8-15.

82. Костюченко М. Авторемінісценції в романі “Собор” Олеся Гончара. *Таїни художнього тексту: до проблеми поетики художнього тексту*: зб. наук. праць. Вип.16. Дніпропетровськ, 2013. С.256-265.
83. Костюк Г. Дмитро Павличко та Іван Драч. *Зустрічі і прощання : спогади*. У 2 кн. Кн. 2. К., 2008. С. 438–444.
84. Коцюбинська М. Василь Стус у контексті сьогоднішньої культурної ситуації. *Слово і час*. 1998. № 6. С.17-21.
85. Коцюбинська М. На цвинтарі розстріляних ілюзій. *Слово і час*. 1990. № 6.
86. Лесик В. Естетичне кредо Олеся Гончара. *Українське літературознавство*. 2006. Вип. 67. С. 247–255.
87. Лубківський Р. Сповідь. Молитва. Присяга: літературний портрет Дмитра Павличка. Київ : Веселка, 2004. 31 с.
88. Макарчук В. "Від юних літ до юного змузіння" (Рання лірика Василя Стуса). *Слово і час*. 1992. №8. С.64–70.
89. Македон Л. Роль "Казки про Дурила" В. Симоненка в духовному вихованні юного читача. *Гуманітарний вісник. Переяслав-Хмельницький*, 2005. Вип.6: Педагогіка. Психологія. Філологія. Філософія. С.197-201.
90. Молчанова І. Медова щемливість любові: читаючи поему Дмитра Павличка «На Спаса». Київ. 2007. №3. С.183-184.
91. Не відлюбив свою тривогу ранню...: Василь Стус — поет і людина: спогади, статті, листи, поезії / упоряд. О. Орач (Комар). К.: Укр.письменник, 1993. 400 с.
92. Немченко Г. Вежі духовності: посібник з літератури української діаспори / Г. В. Немченко, І. В. Немченко. Херсон, 2000. 252 с.
93. Немченко І. «Вітчизно, чуєш нас?..» (до 20-річчя перепоховання в Україні В. Стуса, Ю. Литвина, О. Тихого). *Вісник Таврійської фундації (ОВУД)*. Випуск 6. К.-Херсон: Просвіта, 2009. С.6-11.
94. Немченко І. «З багатьох любовей невмирущу вибрав» (Про поета Остапа Лапського). *Вісник Таврійської фундації (ОВУД)*. Вип.3. К. – Херсон: Просвіта, 2007. С.177-186.
95. Немченко І. Ліричні спалахи Івана Златокудра (про книгу І.Златокудра «Кольорами нетривожними»). *Український літературний провулок: річник*. Т.10. Люблін, 2010. С.155-162.
96. Немченко І. Матеріали до лекції «Поезія Тадея Карабовича». *Печатное слово*. 2003. №3. С.42-48.
97. Немченко І. Мудрець із серцем юначим (до 80-річчя від дня народження Остапа Лапського). *Український літературний провулок*. Люблін, 2007. Т.7. С.205-213.
98. Немченко І. “Невситима жадоба діяльності”: нове видання про митців-емігрантів. *Вісник Таврійської фундації (ОВУД): літературно-науковий збірник: випуск 13*. К.–Херсон: Просвіта, 2017. С.294-304.
99. Немченко І. Образ Холмської України в поетичній збірці «Вологість землі» Тадея Карабовича. *Південний архів*. Херсон, 2004. Випуск 27. С.19-23.
100. Немченко І. Співець Надросся під небом Британії: Андрій Легіт у статтях і дослідженнях. *Вісник Таврійської фундації (ОВУД) : літературно-науковий збірник*. Вип. 12. К.–Херсон : Просвіта, 2016. С.74-97.
101. Немченко І. «У слові «Русь» своє пізнаєш...» (пафос українськості в

- творах Івана Киризука). *Вісник Таврійської фундації (ОВУД)*. Київ-Херсон: Просвіта, 2015. Вип.10. С.87-102.
102. Немченко І. «Уявити Холмщину без мене...» (про поезію Т.Карабовича). *Український літературний провулок: річник*. Люблін, 2011. Т.11. С.161-168.
 103. Немченко І. «Цілую воду світлу...» (Поетичний світ Івана Златокудра). *Вісник Таврійської фундації (ОВУД)*. К.- Херсон: Просвіта, 2010. Вип.7. С.141-156.
 104. Немченко І. «Яка нестерпна рідна чужина...» (до 25-річчя загибелі В.Стуса). *Вісник Таврійської фундації (Осередок вивчення української діаспори)*.К.- Херсон: Просвіта, 2010. Вип.7. С.6-11.
 105. Павличко Д. Літературознавство. Критика. Українська література том 1. Київ: Основи, 2007. 566 с.
 106. Павличко Д. Літературознавство. Критика. Світова література том 2. Київ: Основи, 2007. 465 с.
 107. Павличко Д. На рівні вічних партитур : [післямова]. *Драч І. Твори : у 3 т. Т. 1. Вірші та поеми*. К., 2010. С. 319 – 324.
 108. Параскевич П. К. Заповідні думки Олесь Гончара. *Вивчаємо українську мову та літературу*. 2006. № 14. С. 10–12.
 109. Параскевич П. К. Олесь Гончар і Херсонщина. 3-є вид. Херсон, 2018. 161 с.
 110. Пахаренко В. Як він ішов...: духовний профіль Василя Симоненка на тлі його доби. Черкаси, 2004.
 111. Поети Нью-Йоркської групи: антологія. Харків, 2009. 255 с.
 112. Потапенко Я. Іван Драч : [нарис про життя і творчість] Постаті Київщини : посібник / Переяслав-Хмельниц. держ. пед. ун-т ім. Г. Сковороди ; В. П. Коцур (заг. ред.) ; упоряд. Б. О. Чернов. К., 2007. С. 306–311.
 113. Про витязя слово: рядки поетичної Симоненкіани / укл.та авт.вст.ст. В.Т.Поліщук. Черкаси: Брама, 2002. 102 с.
 114. Про Дмитра Павличка: збірник статей / кол. авт.; упорядкування, вст. ст., бібліографія, список авторів статей та індекс авторів Дмитра Пилипчука. Київ : ВЦ «Просвіта», 2019. 1040 с.
 115. Салига Т. І калина з Теліжинець, і полин з Чорнобиля (Іван Драч). *Воздвиження храму*. Л., 2008. С. 317–323.
 116. Сивокінь Г. Василь Стус і Шевченко. *Слово і час*. 2001. № 3. С.3-8.
 117. Симоненко В. Я кличу вас у відчаї не гнуться: поезії. К., 2002. 407 с.
 118. Сліпушко О. Код поезії Дмитра Павличка: [Про творчість поета]. *Літературна Україна*. 2009. 1 жовтня. №32. С.1-7.
 119. Сніжко М. Оводи Василя Симоненка. Черкаси, 2004. 171 с.
 120. Степаненко М. Поет, політик, громадський діяч Іван Драч в оцінці Олесь Гончара. *Українознавство*. 2009. № 3. С. 42–48.
 121. Степаненко М. І. Світ в оцінці Олесь Гончара : аксіосфера щоденникового дискурсу письменника. Полтава : Шевченко Р. В., 2012. 284 с.
 122. Стус Д. Берегами конспектів Василя Стуса: До літературної біографії письменника. *Слово і час*. 2000. № 9. С. 42-46.
 123. Стус Д. Василь Стус: життя як творчість. К.: Факт, 2004. 368 с.
 124. Тиха Л. Ю. Метафора в поетичному дискурсі Івана Драча : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спеціальність 10.02.01 – укр. мова / Лариса Юріївна Тиха ; НАН України, Ін-т укр. мови. К., 2007. 18 с.

125. Ткаченко А. Василь Симоненко: нарис життя і творчості. К., 1990.
126. Ткаченко А. Іван Драч – поет, кінодраматург, політик. К., 2000.
127. Український літературний провулок. 2001-2017. Т.1-17.
128. Холодний Яр [випуск, присв. В. Симоненку]. Черкаси, 2004. № 4. 320 с.
129. Шаповал М. Новітня конфігурація української драми: путівник ілюзорного світу. Страйк ілюзій: антологія сучасної української драматургії. К.: Основи, 2004. С.9-15.
130. Шаповал М. Полістильова гама сучасної “молодої” драми. Філологічні семінари. Література як стиль і спогад. К., 2003. Вип.6. С.122-128.
131. Шаповал М. Час без героя. *Українська мова та література*. 2004. № 39. С.29-30.
132. Grekul Lisa. Leaving Shadows: Literature in English by Canada's Ukrainians. Edmonton: University of Alberta Press, 2005. 256 p.
133. Мусак Sonia. Canuke Literature: Critical Essays on Canadian Ukrainian Writers. Huntington: Nova Science Publications, 2001. P. 49-78.

Інтернет-ресурси:

134. Бібліотека українських підручників (pidruchniki.website) © 2010 - 2012 Українські підручники онлайн admin{at}pidruchniki.ws. [Електронний ресурс] . – Режим доступу: <http://litmisto.org.ua/?p=3351>
135. Зборовська Н. Психологія і літературознавство : [посібник] / Н. Зборовська. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://1576.ua/books/4786>
136. Історія української літературної критики та літературознавства: хрестоматія: у трьох книгах. Кн.1. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litmisto.org.ua/?p=3351>.